

La guerre en Irak, une guerre juste et injuste - 1/2

Lorsque de nos jours le mot "Irak" est prononcé, il nous vient à l'esprit ces trois mots : USA, GUERRE, PETROLE. Faisons table rase de tous nos préjugés et interrogeons-nous objectivement sur les événements qui perturbent le monde et les médias depuis quelques mois.

Le régime de Saddam Hussein

Je serai bref. Un des régimes les plus effrayants (il y en a d'autres !) de la fin du XXème siècle. Un dictateur fou et criminel. Une propagande aux limites du grotesque. Pas la moindre liberté. Un peuple exploité autant que possible. Des centaines de milliers de morts pour des raisons politiques ou financières. Des milliers de torturés (tortures que l'on n'imagine même pas !). Des milliers d'emprisonnés dans des conditions épouvantables. Un pays condamné à dépérir, malgré ses ressources naturelles, dans l'intérêt d'un petit groupe familial déséquilibré. Pas la peine d'argumenter longuement pour critiquer cet ancien régime...

La politique des Etats-Unis d'Amérique

Je serai moins bref. Chaque pays agit en fonction de ses intérêts. Certains pays ont moins de scrupules et moins de difficultés à agir de la sorte. On en connaît un...

Nous ne sommes bien entendu pas dupes des agissements des USA en Irak. Nous ne sommes pas (encore) suffisamment idiots pour croire aux discours des autorités américaines et à leur propagande sur la démocratie, l'aide aux peuples opprimés, les "guerres saintes" et tout le tralala. Le gouvernement Américain le sait et il a donc cru bon d'ajouter le fameux prétexte des "armes de destruction massives". Je ne m'éterniserai pas sur le sujet.

A supposer que dans un élan de bonté humanitaire, les USA aient décidé d'organiser la paix dans le monde, pourquoi alors seulement s'occuper de l'Irak (comme par hasard...) ? Dois-je citer les dizaines de dictatures inhumaines et de guerres sanglantes que connaît le monde aujourd'hui même ? Nous rejetons donc forcément la vocation humanitaire du conflit. Il y a autre chose.

Les dirigeants Américains nous ont parlé de légitime défense. Cette thèse peut également être rejetée sans trop de réflexion. On n'a pas trouvé d'armes de destruction massive et pas de réseaux terroristes. Donc, il y a autre chose.

Voilà que tous les gens qui lisent cet article attendent de voir inscrit le mot "pétrole"... Nuançons légèrement. Les USA ont agit par intérêt, on l'a compris. Quel intérêt ? Un intérêt financier et politique. Jusqu'à aujourd'hui, le commerce pétrolier du pays dépend entièrement de l'Arabie Saoudite. On connaît les énormes enjeux financiers. Les Etats-Unis sont désarmés face à ce pays. Les groupes terroristes que traque le gouvernement US sont majoritairement financés par l'Arabie Saoudite qui leur offre une magnifique protection (prenons la légende Ben Laden pour exemple...). Tout le monde le sait. Mais que faire ? Pourquoi avoir attaqué l'Afghanistan ? Pourquoi la CIA partout, sauf à la source, en Arabie Saoudite ? Parce que les USA sont impuissants. Comment remédier à cette impuissance ? En se creusant un nid dans le monde Arabe, ailleurs que chez les Saoudiens. Et l'Irak, n'est-ce pas merveilleux ? En s'implantant en Irak, les Etats-Unis espèrent doucement se détacher de l'Arabie Saoudite et ne plus complètement en dépendre voire carrément la concurrencer.

Une guerre juste ?

Je sens que ce sous-titre doit en exaspérer plus d'un ! Je compte jouer la carte de l'objectivité. Imaginez un enfant de 5 ans placé dans un cage en verre remplie d'insectes et dévoré vivant sous les yeux de sa mère. Ca s'est fait. Jusqu'à l'arrivée des Américains, ça se faisait. Depuis, ça ne se fait plus.

Que préférer ?

La guerre en Irak, une guerre juste et injuste - 2/2

- Personne ne bouge et on laisse faire ?
- Les USA se ramènent pour pomper du fric et ça ne se fait plus ?

Je préfère la deuxième solution. Mais aucune de ces deux solutions n'est correcte et ne devrait être défendue. Seule aurait pu être défendue une guerre désintéressée, ou plutôt intéressée par un seul but : la fin d'une dictature. Utopie ? Peut-être.

En conclusion

Je ne regrette pas que le régime de Saddam Hussein se soit écroulé. Je ne regrette donc pas qu'on ait fait quelque chose contre cette dictature. Mais quand on voit les raisons pragmatiques qui y ont poussé, quand on voit aussi avec quel manque d'intelligence tout a été mené, l'incapacité intellectuelle des dirigeants de la plus grande puissance mondiale et le résultat aujourd'hui dans un pays toujours pas libre et par ailleurs livré à l'anarchie, on ne peut pas dire "c'est bien".

Un petit site intéressant sur l'Irak : <http://www.chez.com/irak/>