

La vérité : des méthodes pour mieux la capter - 1/2

Vous avez une situation ou un métier qui vous donne du pouvoir même si l'on relie pas souvent les deux. Vous n'êtes pas sûr ou trop sûr que les décisions amenées à prendre sont bonnes. Cet article est peut-être pour vous.

Dans notre société les gens admettent qu'ils peuvent faire des erreurs. J'ai essayé de réfléchir à cette faiblesse admise. Si un jour je ne suis pas d'accord avec des personnes qui un pouvoir que je n'ai pas, je ne peux rien faire. Je me suis dit que dans ce genre de cas ni moi ni les personnes en désaccord n'avons de moyens de savoir si c'est nous qui détenons la vérité. Par rapport à cela une idée un peu spéciale serait de faire un "programme qui nous dise la vérité". Le programme serait fait par un être humain. Il faudrait entrer un input : la question de départ, une opération constante serait effectuée, et un output sortirait nous disant la vérité soit "vrai" soit "faux". Une seule décision de faire foi en ce programme se substituerait à beaucoup de décisions que nous devons prendre dans notre vie. Il faudrait accepter au départ de suivre à chaque fois les décisions du programme même si parfois elles nous semblent mauvaises, et admettre dans ce cas que notre impression en est une qui fait parti de nos erreurs. Cela ne marcherait pas à tous les coups de convaincre les gens de suivre mon idée, mais il y en aurait qui accepteraient et on pourrait se réunir dans une même communauté. Toutefois même si on sait ce qu'il faudrait programmer, programmer est un bagage que je crois pas facile à accéder et ce n'est pas là une question de potentiel et de capacité à l'acquérir. Mais y aurait-il forcément besoin de faire un programme ? Quand on prend une décision, on a une question de départ, notre cerveau fait un raisonnement selon des règles qu'il a, puis on a la décision. Le raisonnement est un texte qui peut être divisé en plusieurs phrases liées entre-elles. On pourrait prendre exemple sur un raisonnement en maths qui aboutit à une formule. Etant donné que la formule marche, on peut penser unanimement que le raisonnement est bon. Une fois ayant déterminé le lien à partir de ce dernier raisonnement, il suffirait de l'appliquer à chaque fois à la phrase de départ qui est une variable pour avoir la phrase suivante. J'ai remarqué que souvent dans un raisonnement il y a exploration de la définition des mots de la phrase de départ. Cette exploration serait un des liens, une opération constante effectuée à chaque fois.

Pour connaître par exemple la réponse à la question : "Dieu existe-t-il ?" comme a beaucoup d'autres, une aide serait à mon avis d'explorer la définition des mots. Or je pense que l'on ne peut pas se fier au dictionnaire pour trouver cette dernière. Les dictionnaires actuels étant faits au "feeling", ils contiennent des erreurs ou des définitions qui n'ont pas de sens. C'est bizarre certains mots dans ces derniers semblent être définis selon une méthodologie et d'autres absolument pas. Pour moi tous les mots devraient être définis avec une seule et unique méthodologie ; la définition du mot "définition" devrait être : "les mots qui peuvent se substituer à un mot dans une phrase qui garde le même sens" (c'est cette définition qui se substitue au mot "définition" dans une phrase). Pour tester si une phrase a toujours le même sens il suffirait de voir si ses effets quand on l'utilise sont les mêmes. Dans la question prise en exemple, il suffirait de remplacer les mots "dieu" et "exister" par leur définition (obtenue avec ma méthodologie), et on obtiendrait une autre phrase "vraie". Les définitions obtenues avec ma méthodologie sont solides. Les remettre en cause, c'est à mon avis remettre en cause le sens de beaucoup phrases ce qui pose problème. Le fait de pouvoir transformer cette question de départ en une autre phrase vraie, je suis personnellement persuadé que c'est une certaine avancée dans la quête d'une vérité.

Enfin je voudrais terminer sur une notion qu'il faut de la volonté pour comprendre et qu'il est difficile d'expliquer dans un texte comme cela. Dans les dictionnaires actuels certains mots sont définis selon ma méthodologie, mais imaginons que cela soit le cas de tous les mots. Il y a deux hypothèses : soit un mot peut être défini par un nombre variable de mots entre 2 et l'infini, soit il l'est par un nombre variable entre 2 et un nombre limite. Mais en tout cas il y a que ces 2 hypothèses possibles. La première hypothèse semble erronée, je me vois mal arriver à définir un mot comme le mot "réel" par 50 mots, il doit je pense avoir un nombre limite faible de mots. Ce qu'il y a c'est que la seconde hypothèse qui semble alors être la bonne surprend car cela signifie (et c'est là que cela se complique et que je fait appel à votre jugeotte) que si vous réfléchissez certains mots ne peuvent pas être défini. Cependant ils ont un sens. Cela paraît surprenant, s'ils ne sont pas

La vérité : des méthodes pour mieux la capter - 2/2

définis comment peut-on connaître leur sens ? Il y a une chose qui peut peut-être nous aider à y voir plus clair : si vous connaissez aucun mot, un dictionnaire vous est inutile. Il faut forcément connaître déjà certains premiers mots par d'autres moyens pour pouvoir en apprendre d'autres avec celui-ci. C'est bien la preuve que certains mots sont appris sans l'aide d'un dictionnaire évidemment mais sans l'aide d'autres mots tout court.

A vous autres techniciens philosophes d'exprimez vos idées !