L'avenir du monde - 1/2

Les Etats-Unis par la voix de leur Président, Georges Walker Bush, ont déclaré la guerre à l'Irak ou plutôt Saddam Hussein. Quels sont les réels enjeux de cette guerre et quel avenir réserve-t-elle au monde ?

Dans la nuit du 19 au 20 mars 2003, les Etats-Unis ont bombardé Bagdad sous le prétexte de libérer le peuple irakien du joug de Saddam Hussein et ainsi instaurer la démocratie. Ces intentions pourraient sembler louables si elle ne faisaient pas suite à plusieurs évènements qui se sont produits par le passé.

1979, Saddam Hussein arrive au pouvoir avec le soutien des Etats-Unis qui pensent en avoir fini avec ses prédécesseurs qui comptaient nationnaliser les ressources pétrolères. Malheureusement pour eux, il menace de le faire aussi plus tard, il devient donc gènant.
1980, il déclare la guerre à L'Iran, il redevient le chouchou des occidentaux en opposant l'Irak laïque à l'Iran religieux. Les Etats-Unis, comme les autres pays (Europe incluse) fournissent l'armée irakienne en matériel militaire, c'est d'ailleurs de là que viens la plupart des équipements de l'armée actuelle. La guerre se termine **en 1988**, les deux pays sont dans le rouge financièremant. Cette même année, l'armée Irakienne utilise **l'arme chimique contre les Kurdes**. L'Irak compte sur le pétrole pour renflouer ses caisses, mais voilà, le Koweit augmente ses exportations et dépasse le quota prévu par l'OPEP, faisant chuter le cours du baril.
Les Etats-Unis profitent de l'occasion pour étendre leur présence dans le Moyen-Orient et ne font rien pour empêcher la tension de monter entre l'Irak et le Koweit (qui faisait d'ailleurs parti de l'Irak avant 1930), mieux, ils annonce à Saddam Hussein qu'ils n'ont aucun traité de protection avec ce pays.
2 août 1990, Saddam Hussein envahit le Koweit pensant qu'il a une sorte de semi-soutien des Etats-Unis, mais la réaction de tarde pas et 3 jours plus tard le Président Georges Bush (le père) condamne cette action et fait voter par les Nations-Unies **la résolution 660**. Les Etats-Unis en profitent pour convaincre l'Arabie Saoudite que Saddam Hussein est une menace pour leur pays et qu'il compte les envahir, leurs services secrets les ayant soit disant prévenu que des troupes irakiennes se massent à la frontière, information totalement fausse révélé par les Americains eux même lors de l'invasion de l'Irak. Ils installent donc des bases "temporaires" sur le sol saoudien.
6 août 1990, **résolution 661** qui met en place l'embargo contre l'Irak.
29 novembre 1990, **résolution 678** qui autorise le recours à la force en cas de persistance de l'Irak d'occuper le Koweit. Résolution voté par 12 voies (dont la France) contre 2 dont fais parti le Yemen qui 3 jours plus tard, ne recevra plus aucune aide financière des Etats-Unis en représaille.
17 janvier 1991, début de la 1ère guerre du Golfe avec l'opération " Tempête du désert" qui se termine par un cessez le feu le **3 mars 1991**. Mais pourquoi s'arrêter brutalement alors que l'invasion de l'Irak est commencé et que les alliés ne rencontrent quasiment aucune résistance et que l'objectif est clairement de renverser Saddam Hussein ? Tout simplement parce que des Irakiens du sud préparent une rébellion contre le régime de Saddam Hussein et que si cela réussit ils ne pourront plus utiliser le prétexte du renversement politique. Ils laissent donc les champs libre à Saddam Hussein pour régler le "problèmes".
3 avril 1991, résolution 687 qui officialise le cessez le feu et maintien l'embargo.
Cette guerre aurait causé **la mort de 100 à 150 000 Irakiens** et détruit la plupart des installations militaires du pays. Régulièrement, les Etats-Unis et le Royaume-Uni bombardent des cibles qui ont put être identifié lors des différentes inspections qui ont eu lieu régulièrement jusqu'en 1998. Cette guerre n'a fait qu'accroitre la dette de l'Irak et l'embargo cause la malnutrition des Irakiens **(un millions de mort depuis 1991)** . Le programme pétrole contre nourriture n'a fait que rendre plus riche le pouvoir de Saddam Hussein, qui ne redistribue pas les bénéfice de ce programme aux Irakiens. Les Irakiens se sentant injustement punis ne font que se rapprocher de Saddam Hussein.

Ces informations sont des faits historiques facilement vérifiables si on s'en donne la peine et venant d'anciens ministres ou militaires américains.

L'avenir du monde - 2/2

Les Amércains utilisent le **11 septembre 2001** pour excuser leur action, cet attentat fut effroyable, *"il faut punir ses auteurs et ceux qui les aident"*, déclarent-ils. Donc ils attaquent l'Irak, comme si un magrehbin me frappait et que je me vengeait sur un autre. Aucun lien de l'Irak avec Al-Qaïda n'a été établi, surtout qu'Oussama Ben Laden déteste Saddam Hussein, il l'a déclaré plusieurs fois. Mais les Américains, comme les autres pays occidentaux ne se sont même pas donné la peine d'essayer de comprendre les causes de ces attentats et partent en guerre à droite à gauche contre le terrorisme. Le fanatisme religieux n'explique pas tout, sinon le monde serait en permanence attaqué par des personnes de toutes les religions, **le problèmes vient des inégalités** entre les pays développés et les pays en voie de développement qui voyant les autres ne rien faire pour les aider et pire faire mains basse en permanence sur leurs ressources, profiter de leur mains d'oeuvre bon marché et en profitant pour les exploiter (je ne généralise pas, seules quelques sociétés le font, mais ces sociétés sont parmmi les plus influentes du monde) et annoncer ensuite qu'ils sont de grande démocratie civilisées ayant des valeurs morales qu'il faut protéger ; la rancoeur monte et le premier venu qui leurs promet de renverser cela est vu comme un messi qu'il faut suivre à tout pris et lutter contre ces pays "malfaisants". La lutte contre le terrorisme ne sera efficace qu'au moment où ces inégalités seront prises en compte et non en faisant la guerre, ce qui ne fait qu'augmenter ce sentiment de haine et d'injustice.

Les Américains sermonaient les pays européens au début du XXe siècle à propos de leurs colonies. Une colonisation engagée sous le prétexte d'apporter la civilisation à tout les peuples du monde et débarraser certains pays des "Brigands" qui les gouvernaient. Cela ne vous rappelle pas certaines déclartions ? Apporter la démocratie à l'Irak et en débarraser le Tyran. Ceci est une nouvelle **colonisation**.

Un tyran qui ne donne aucune valeur à la vie humaine, ce qui est vrai, mais le fait d'imposer un embargo qui ne touche que le peuple et enrichi le dictateur tout en causant la mort de centaine de milliers de personne, est-ce celà le respect ?

Comment des pays comme l'Espagne ou le Japon peuvent-ils soutenir les Etats-Unis alors qu'ils sont en permance la proie de l'espionnage industriel de ceux-ci ; qui se servent plus de leur outils d'écoute et d'observation à des fins commerciales plutôt que militaires, la réussite des attentats du 11 septembre en sont une des preuves. Et si les Amériquains voulaient vraiment tout simplement renverser le régime de Saddam Hussein, ils se seraient concerté avec les pays européens et **surtout tous les pays arabes**, l'action en aurait été que plus égale et aurait eu plus d'impact.

Pour conclure, j'affirme qu'il faut croire en ces organisations que sont **les Nations Unies et l'Union Européenne**, ce sont deux organismes qui vont au delà des notions de pays et de leurs intérets et que sans elles, le monde régressera dans un nouvelle âge d'isolationnisme, avec des pays se faisant la guerre pour leur gloire ou leur richesse alors que nous sommes tous des humains, il ne faut pas l'oublier, rien ne me différencie moi, Français, d'un Amériquain, d'un Chinois ou d'un Congolais. L'avenir est à l'union et non à un patriotisme mal placé.

OUI à l'Union Mondiale (avec les Etats-Unis) ; NON aux Etats-Unis du Monde américains.