

Un monde démocratique ?! - 1/1

Nous vivons dans un monde démocratique, quel chance ! Malheureusement, ce n'est que de la théorie ! En passant par l'impérialisme Américain à la Corée du Nord, on s'aperçoit que cela ne marche pas !

Nous vivons dans un monde démocratique, quel chance ! Malheureusement, ce n'est que de la théorie ! En passant par l'impérialisme Américain à la Corée du Nord, on s'aperçoit que cela ne marche pas !

Tout d'abord, voyons les bases d'un monde démocratique : un monde où tous les représentants des pays (élus par le peuple) prennent les décisions ensemble, pour un monde meilleur.

Nous sommes censés vivre dans un monde démocratique, comme l'illustre si bien cette photographie représentant le conseil de sécurité des Nations-Unies à New-York. En apparence, tout se passe bien... Mais imaginez qu'une superpuissance domine le monde (le Bangladesh bien sûr !) et cela dérègle le monde, il y a les dominants, et les dominés. C'est un peu le principe d'une dictature en fait. Je vais prendre l'exemple des USA. Par exemple, prenons un exemple simple, la guerre en Irak, tout le monde est au courant de ce qui s'est passé à l'ONU (les Américains voulaient attaquer l'Irak et l'ONU n'a pas voulu [version simplifiée], les Américains ne se sont pas posés de questions et ont quand même attaqué l'Irak), alors, après, comment voulez-vous, interdire à la Turquie d'envahir le Kurdistan Irakien, à l'Inde d'attaquer le Pakistan... Deuxième problème des Américains, le non respect des traités internationaux, comme la taxe de douane aux Etats-Unis sur l'acier européen, le non respect de la convention de Genève sur les prisonniers de guerre, ou ils "séquestrent" les prisonniers de guerre à Guantanamo et demandent aux Irakiens de respecter ces conditions. Admettez que cela n'a pas de sens !

Bien sûr il y a des problèmes très importants et plus menaçants que certains que nous n'arrivons pas à régler, comme celui de la Corée du Nord par exemple.

On peut en déduire que le principe même de la démocratie n'est pas respecté au sein même de l'ONU qui n'est que symbolique (en tout cas le conseil de Sécurité) car les décisions ne sont pas respectées par les plus forts.

En conclusion, je dirais que pour un monde équilibré, il faut au minimum deux superpuissances ou alors aucune.