

## La musique dite "commerciale" - 1/2

**On entend trop souvent parler de musique "commerciale", mais qu'en est-il exactement ?**

**Qu'est ce que la musique commerciale ?**

**Dans le monde du rock, une vague de groupe "commerciaux" envahissent l'industrie du disque en faisant de l'ombre aux artistes talentueux...**

Mais la mode maintenant c'est de vouloir à tout prix éviter la "musique commerciale"... C'est quand même assez triste d'en arriver là, de devoir surveiller à tout prix ce qu'on écoute en faisant attention que ça ne se vende pas trop.

Les groupes les plus connus sous cette étiquette sont Linkin Park, Avril Lavigne ou autre Evanescence... Leur point commun : ils vendent beaucoup de disques et sont toujours en parfait accord avec leurs maisons de disque.

Si l'on prend exemple sur Evanescence, il est vrai que depuis leurs débuts ils ont évolué et pas forcément en bien. Lors de la sortie de leur premier album, ils ne se souciaient pas de plaire au grand public et faisaient ce qui leur plaisait. Pour ceux qui connaissent le premier album du groupe, il était original et de qualité (même si le son n'était pas des plus propres). Par appât du gain et de la gloire, ils ont décidé de renier leur premier album de leur discographie en privilégiant l'album "Fallen"... Et ils ont tout fait pour faire une musique qui se vend, qui plaît à un certain public (principalement les jeunes qui pensent être branchés en écoutant ce genre de groupe et qui ne cherchent pas à écouter de la musique pour ressentir quelque chose ou pour se faire plaisir à eux-même sans se soucier des autres). Quand un groupe décide de s'orienter business, la qualité passe souvent à la trappe pour devenir plus abordable à tous... Bien sûr cela n'empêche pas le public de continuer à aimer ce genre de groupe... Certains écoutaient Evanescence avant et n'écoutent plus car cela est devenu trop "commercial"... L'effet inverse est aussi ridicule : pourquoi faudrait-il à tout prix ne pas écouter et aimer un groupe sous prétexte qu'il se vend ? Se forcer à écouter ou non un groupe à cause de ce qu'on en dit, c'est assez ridicule je trouve.

Je me suis beaucoup attardé sur Evanescence car c'est assez "à la mode" en ce moment...

On peut aussi parler de Marilyn Manson car beaucoup le considère comme un groupe "commercial". C'est à croire que vendre est un crime ! En 13 ans de carrière, le reverend à connu toutes les galères du métier (concerts foireux, refus de le diffuser, ligue contre lui...) il s'est battu en tant qu'artiste et a percé pour arriver au rang de Rockstar. Les fans de la période "antichrist superstar", l'album paru en 1996 qui l'a révélé plus fortement, se plaignent souvent du tournant qu'a pris Manson. Il est sûr que certains jeunes écoutent Marilyn Manson aujourd'hui parce que ça fait bien, parce que ça fait rebelle et que ça montre qu'on aime pas la société et qu'on est un vilain "goth" qui porte des piques de "violent"... Mais ce sont ces gens qui salissent la réputation des artistes. Manson ne s'est jamais considéré comme un "goth", ce sont les médias qui lui fabriquent une image. Aujourd'hui il vend énormément de disques et cela paraît dépréciable pour beaucoup, mais je vous demande ou est le problème ? Pour preuve qu'un groupe dit "commercial" peut rester totalement libre je vais prendre exemple sur la façon dont Manson a enregistré *The Golden Age Of Grottesque* (2003) : Il a enregistré une série de 6 titres qui n'avaient rien avoir avec les vrais titres de l'album et envoyait ces fausses maquettes à ses maisons de disques, il envoyait également des conversations qu'il entretenait avec son chat... Bien sûr cela énervait sa maison de disque mais pendant ce temps, il a pu se consacrer entièrement à son album en étant libre à 100% de le réaliser comme il le voulait. Et le seul acte regrettable qu'il a fait c'est d'insérer "Tainted Love" dans l'album, ce qui n'était absolument pas prévu au départ. Ce choix est une stratégie commerciale il est vrai, mais on ne va pas non plus lui en vouloir pour ça... (quoi que...)

## La musique dite "commerciale" - 2/2

Ce que je veux dire par là, c'est que quand un groupe décide de se monter et commence à faire des Cds et concerts, et même lorsque cela est fait par amour de la musique, il y a quand même derrière cela un léger but de reconnaissance et ils veulent faire la musique qui leur plaît en espérant que le public suive, donc ils ont un espoir de vendre des albums, de se faire connaître et d'avoir un public. Sinon, ils resteraient dans leur garage à répéter pour eux seuls. Et si certains groupes ont l'opportunité de se faire connaître avec les médias ou autres... Pourquoi pas.

Je veux juste montrer par tout ça que le mot "musique commerciale" n'a pas forcément grand sens parce que les gens emploient ce terme à tout va. Les groupes comme Linkin Park ou Avril Lavigne la je dit oK, se sont des groupes "commerciaux" car ils font de la musique qu'ils ciblent, ils cherchent à toucher un public bien précis avec des paroles prédefinies et des riffs abordables à tous. Ce sont ces groupes que l'on entend à la radio et qui sont prêts à tout pour y passer et pour devenir célèbres.

De toute façon, il n'est pas dur de reconnaître les vrais artistes, car quand la mode passe à autre chose, ceux qui ont du talent restent et les autres s'écroulent.

En conclusion, je dirais qu'il ne faut pas se forcer à écouter un groupe parce qu'il est écouté par tous mais il ne faut pas non plus renier un groupe parce qu'il commence à être connu. On est libre d'aimer la musique que l'on veut. Le plus important, c'est qu'un groupe réussisse à faire ressentir sa musique en passant quelque chose (des émotions, des idées...)

Pour ma part je peux vous conseiller d'écouter des groupes connus comme The white stripes, the darkness, placebo, marilyn manson, indochine, etc...

Et des groupes pas très connus comme marillion, devil dolls, the flaming lips, etc...

Écoutez selon vos envies et non suivant les "on dit" !

PS : pour ceux que ça intéresse, voici le site de mon groupe : <http://www.necroshelter.fr.st>