

Le droit de contre-veto, guerre nucléaire ? - 1/3

Tout simplement lamentable, voilà comment je qualifie la décision de Bush. Les Etats-Unis ont inventé un nouveau mode de scrutin au conseil de sécurité : le contre veto. Quels sont les risques de cette guerre entamée par les USA sans l'accord des Nations Unies, doit-on craindre des attentats ? Doit-on craindre une guerre nucléaire ?

Pour qui se prennent-ils ?

Cette année, j'ai appris en cours d'histoire le fonctionnement de l'Organisation des Nations Unies, dit ONU. Ce que j'ai retenu, c'est que premièrement les deux grandes filières de l'ONU sont l'assemblée générale et le conseil de sécurité. Intéressons-nous au second, celui-ci sert à discuter des résolutions à prendre pour rendre un monde plus sûr, un monde meilleur. Il est composé d'une quinzaine de membres dont 5 membres permanents : La Chine, la Russie, le Royaume-Uni, la France, et les Etats-Unis. Ces cinq membres disposent d'un droit de veto. Voilà pour le cours sur l'ONU (je ne pense pas que celui-ci soit utile, vu le nombre de fois que l'on explique son fonctionnement lors des journaux télévisés).

Donc voilà, je trouve honteux que le président Bush parle de la France en la qualifiant de responsable des divergences politiques du monde. Seulement, la France a totalement le droit d'utiliser son droit de veto, tout comme la Russie, ou la Chine. Par contre, il est dit nulle part dans la Charte des Nations Unies établie en 1945 à la conférence de San Francisco (aux Etats-Unis justement) que les Etats-Unis disposent d'un droit de contre veto.

Le gouvernement américain commet une énorme erreur, et rend l'ONU inutile. Quel est le danger aujourd'hui ? C'est Saddam Hussein ou G. W. Bush ? Saddam Hussein est un dictateur, très dangereux. Mais dangereux pour qui ? Je ne me suis jamais senti agressé par l'Irak personnellement. Par contre Saddam oppresse son propre peuple, et seuls les Irakiens peuvent se sentir en danger. D'où la nécessité d'un désarmement pacifique, parce qu'en bombardant l'Irak, je ne pense pas que Saddam soit vraiment atteint. Par contre, cette situation dramatique fait du peuple irakien, une population encore plus en détresse qu'elle ne l'était auparavant.

A l'inverse, Bush représente un danger pour les populations d'aujourd'hui comme celles du futur. Ce n'est pas parce que les Etats Unis ont sauvé le monde du troisième Reich, qu'ils doivent le remplacer.

Il était un temps où il existait deux grandes puissances : les Etats-Unis et l'URSS, chaque puissance possédait la bombe atomique et se menaçaient l'un et l'autre avec la pose de fusées nucléaires à Cuba par exemple.

L'URSS et les USA menaient une politique visant à rallier le plus de nations de leurs côtés (le plan Marshall, l'OTAN, ou le pacte de Varsovie et le COMECON). Les tensions étaient tellement fortes que le monde retenait son souffle de la peur de l'éclatement d'une 3ème guerre mondiale, nucléaire cette fois-ci.

Heureusement, ces tensions se sont affaiblies, mais le climat politique était telle, que les Etats-Unis n'osaient pas intervenir quand l'URSS a envahi la Hongrie, ou personne n'a critiqué la politique coloniale des USA au Mexique.

Aujourd'hui, il ne reste qu'une puissance : les USA. Et cette puissance qui avait critiqué la France et l'Angleterre lors de la colonisation africaine reproduit le même scénario aujourd'hui.

Car soyons sincère, je ne pense pas que les USA vont en Irak pour sauver un peuple à l'agonie, les Etats-Unis veulent s'assurer une indépendance énergétique. La politique de colonisation de la France et de l'Angleterre était très critiquable, des millions d'Africains se sont fait exploités. Le problème c'est qu'aujourd'hui nous sommes au 3ème millénaire, les événements dont je parle datent du 19e siècle.

N'a-t-on pas dit un jour qu'il ne faut jamais refaire les mêmes erreurs ?

J'ai l'impression que cette phrase est utopique, cette phrase a été prononcée après la première guerre mondiale : PLUS JAMAIS CA.

Malheureusement, on a mal compris ces trois mots et on a abouti à la seconde guerre mondiale.

Le droit de contre-veto, guerre nucléaire ? - 2/3

Heureusement que nos chefs d'Etat ou de gouvernement ne s'appellent pas tous Bush, Blair, Hussein, ou Kim Yong Nam (Corée du Nord). Heureusement que certains gouvernements ont évolué en cinquante ans. Sinon, le monde serait déjà aux proies d'une guerre nucléaire. Une guerre nucléaire serait catastrophique pour l'humanité, il suffit de 15 bombes nucléaires pour détourner la terre de son orbite. Si tous les chefs d'Etats avaient la mentalité de Bush, la population humaine se réduirait de jour en jour au lieu d'augmenter.

Donc maintenant, il faut choisir : la paix ou la guerre. Mais peut-on réellement choisir ? Je ne crois pas. C'est sur ce point que je vais m'attarder.

Avons-nous réellement le choix ? Si le peuple vote un président, c'est pour que celui-ci représente son opinion. En France nous n'avons pas ce problème, Mr Chirac représente très bien les Français (étant 100% à gauche, je ne pensais pas dire cela un jour).

Malheureusement, ce n'est pas le cas pour tous les Etats européens :

si l'attitude de Bush est impardonnable, celui-ci a au moins le respect de représenter la majorité de l'opinion américaine. Mais l'attitude de Tony Blair et du gouvernement espagnol est d'autant plus critiquables, comment peut-on aller à l'encontre de son propre peuple ? 60% d'espagnols sont contre la guerre, les chiffres en disent long.

L'avenir du monde se décide entre les mains d'un homme et de ses quelques pantins. C'est d'autant plus regrettable quand on se rappelle que Bush a été élu alors que celui-ci avait moins de voix que Al Gore. Comme quoi, une guerre aurait pu être évitée si le système électoral américain était différent.

Robin Cook l'a très bien rappelé lors de son discours à la chambre des communes, d'ailleurs je vous invite à écouter son discours, qualifié d'historique par les Anglais.

Ce matin j'ai entendu le discours du président américain, je trouve ironique, voire comique quand Bush demande aux soldats Irakiens de ne pas se défendre et de ne pas brûler les puits de pétroles (je pense que le président américain demande de ne pas brûler ces puits en raison de la pollution que ceux-ci dégageraient, bien sûr nous ne doutons pas de la franchise de Mr Bush :)).

Et quand celui-ci essaye d'expliquer que les Etats-Unis s'occuperont de nourrir, soigner, reconstruire l'Irak, cela me dégoûte encore plus. Je ne crois pas aujourd'hui que l'Afghanistan ait été libéré du régime qui le terrorisait, les femmes sont toujours obligées de cacher le moindre bout de peau, des enfants crèvent de faim, manquent de soins. Et là aussi, les Etats-Unis avaient promis de reconstruire l'Afghanistan.

Rappelons aussi que la précédente guerre menée en Irak a causé des centaines de milliers de morts.

Qui va payer les dégâts ? Est-ce réparable ?

Je ne pense pas qu'un fils tué par l'explosion d'une bombe puisse être remplaçable.

Aujourd'hui, j'ai peur :

J'ai peur quand j'entend l'homme le plus puissant de monde comparer la guerre à un jeu.

J'ai peur quant à l'instant (mardi 18 mars, 20h00), je vois un Saddam rigoler quand celui-ci apprend que son pays va être attaqué et qu'il affirme que les Etats-Unis feront leurs dernière guerre.

Doit-on vraiment craindre une guerre nucléaire ? Et si l'Irak s'alliait avec la Corée du Nord ? Rappelons que nous sommes sûrs que la Corée possède des armes de destructions massives et que ce pays est soumis à une dictature encore plus oppressante, plus armées que l'Irak.

Cette agression américaine ne sera t'elle pas à l'origine d'évènement encore plus meurtrier que l'attaque du world trade center ?

Le droit de contre-veto, guerre nucléaire ? - 3/3

Je ne sais pas, peut être, que nous sommes très loin d'une telle catastrophe, mais ce qui est indubitable, c'est que nous nous en approchons de jours en jours.

Je finis sur une phrase d'ALBERT EINSTEIN, (qui livra la bombe atomique à Truman pour la petite anecdote).

Il existe deux choses infinies : l'univers et la bêtise humaine, mais pour l'univers, je n'ai pas de certitude absolue.