

Le futur traité de l'Europe. - 1/2

D'ici un an nous allons devoir voter pour la mise en place ou non du Traité constitutionnel de la future Europe. Ce Traité est assez imposant et nécessite des explications au moins de base. Alors pour le oui ou pour le non quelles sont les motivations de chacun ?

Je tiens à dire que je n'ai pas lut le texte car 750 pages c'est tres imposant et c'est rempli de references juridiques assez complexes, je fais donc un resumé de ce que j'ai put lire. Je ne suis pas un expert sur la question je pense juste avoir suffisamment de sources pour pouvoir ecrire cet article.

Une precision cependant il ne s'agit pas d'une Constitution, une Constitution ayant pour but de fonder un Etat ce qui n'est absolument pas le cas de ce traité. Il s'agit d'un abus de langage.

Ce traité est à première vue plus social, plus démocratique que celui en vigueur aujourd'hui. Donc foncièrement mieux. Cependant on ne peut que constater les intentions de votes, il y aurais à ce jour 51% d'abstentionnistes ou blanc, 18 % de contre et 31% de pour. Il faut donc analyser une fois de plus pourquoi le taux d'abstentionnistes serait si massif.

-Comme toujours il y a cette idée (fausse) que l'Europe est une entité lointaine, qui ne nous touche pas, ce qui lorsqu'on y regarde de plus près est bien entendu erroné.

-Il y a les personnes qui ne savent pas vraiment ce que contient ce traité et qui preferent encore ne pas aller voter pour quelque chose qu'ils ne comprendraient pas. Ce qui est plutot comprehensible, le traité de maastricht faisait 75 pages, celui pour lequel nous allons voter en fais 750... Il faut donc que les politiques se decident à expliquer clairement ce texte.

-Il y a les infatigables du "de toutes manières c'est tous des pourris et ça sert à rien"

Contre

Ensuite il y a les personnes qui vont voter contre, on trouve 2 classes de personnes qui aient de bonnes raisons de voter contre ce texte.

-Les souverainistes dont on connait bien les arguments de la perte d'identité nationale.

-Les personnes qui souhaitent voir se monter une Europe Fédérale et qui à cette heure sont persuadées que le traité enterre definitivement l'idée des Etats-Unis d'Europe.

Pour

Finalement nous arrivons au pour.

-Il s'agit de la continuité de la construction européenne. Un nouveau pas en avant vers un continent européen pacifié car il ne faut l'oublier, nous avons reussis en 50 ans à construire un Empire démocratique sans sortir un fusil ni tirer un coup de canon ce qui est du jamais vu dans l'Histoire de l'Humanité.

-Le traité reprends les grands principes des Droits de l'Homme tout en y incorporant des notions sociales ce qui est nouveau, on vois apparaitre la necessité de l'etat providence, des services publiques même si ce sujet reste vague comparé aux moult details donné pour la monnaie, il a au moins le merite d'y figurer. Cela prouve

Le futur traité de l'Europe. - 2/2

bien que ce texte ne va pas fonder une Europe ultra libérale car si c'était le cas ces notions n'apparaîtraient pas.

-Il clarifie le fonctionnement des Institutions, le soucis que pourrais poser ce texte est lié à la possible adhésion de la Turquie, qui avec le système de représentation serait la première force au Parlement devant l'Allemagne. Mais ce n'est pas le sujet. Et il est certain qu'aujourd'hui la réforme des Institutions est plus que nécessaire. Bien que ce texte n'introduise pas le vote à la majorité, il garde la majorité relative c'est à dire que la plupart des textes sont adoptés si il y a 70% des votants pour le texte. En ce qui concerne les grands textes la majorité absolue est toujours de rigueur même si certains auraient aimé voir apparaître une majorité quasi absolue (90%) pour adopter ces textes et ainsi empêcher le veto abusif de certains pays sur des réformes nécessaires.

Bien analysons la situation en France, le PS se prononce dans sa majorité pour ce texte car il insiste bien sur les notions sociales, Lang a même dit que c'était le plus social de tous les traités européens. Ironique pour un parti qui se targue d'être au premier rang de la construction européenne de Blum à Mitterand. Ces partisans du non offrent les mêmes arguments que le parti conservateur anglais qui est rappelé à droite, c'est assez paradoxal. De plus le PS français est le seul à avoir cette opinion au sein de l'ensemble des PS européens qui sont tous favorables à ce traité. Alors s'agit-il de luttes de pouvoir internes ? Laissons les régler leurs problèmes mais ils doivent se rendre compte des conséquences que pourraient avoir cet avis négatif sur le vote de la population. Bien sûr si la France se retrouvait être le seul pays à ne pas ratifier le traité cela entraînerait l'annulation complète du processus. Et nous risquerions de ne pas rater cette occasion avant plusieurs années et avec un texte pas forcément aussi intéressant.

Il faut se dire que ce texte est une base est qu'il n'est en aucun cas gravé dans le marbre et pourra être sujet à modifications par un nouveau texte dans 20 ans, il s'agit d'une étape supplémentaire dans la construction européenne. Une occasion à ne pas rater et à ne pas gâcher.