

Peter Pan, le film - 1/2

Ceux qui me suivent un peu sur ce site l'auront compris, j'aime et adore Peter Pan. Quelques articles ont été écrits sur lui sur ce site, dont un sur le film de 2003. Celui-ci ne me plaît pas trop... C'est pourquoi j'écris un article sur ce film.

Je vais épargner aux quelques lecteurs qui s'aventurent ici tout le blabla préliminaire (Peter Pan a été réalisé en... Par... Avec...).

Je vais simplement faire ma "petite critique" qui se veut modeste !

Dire que le film Peter Pan reprend bien les thématiques du livre Peter Pan (J. M Barrie), c'est vrai... Et bien sur faux !

La parfaite adaptation N'existe PAS ! Et ça, il faut se le buriner dans la tête ! (CF les nombreux films de Harry Potter pour lesquels Rowling a donné sa bénédiction, sinon son accord.)

Pour toute la partie merveilleux, les nuages roses, la forêt sauvage... Je suis d'accord, tout est génial et conforme à l'esprit de Barrie, quoi que...

Il y a un petit truc qui ne va pas !

Quand vous avez vu ce film pour la 1^o fois, je suis sûre que vous vous êtes dit "Ah tiens, c'est bien joli, on aimerait bien y vivre !!", ET POURTANT, dans *Peter Pan*, c'est tout sauf un endroit où il fait bon vivre : c'est un endroit purement inquiétant ! Et pas seulement à cause des pirates conduits par le terrible Crochet : les animaux sauvages, les indiens qui chassent... [J'avais déjà fait un article sur *Peter Pan*, mais pour ceux qui ne l'ont pas lu, un petit schéma :]

Animaux sauvages => Indiens => Pirates => Enfants perdus (qui cherchent...) => Peter Pan/Wendy/John/Mickael

C'est une chasse perpétuelle ! Sans parler bien sûr des sirènes qui ne sont pas aussi sympas que dans le film Hook (Robin Williams / Dustin Hoffman...)

On n'en parle pas trop dans le livre de Barrie, mais tout ce que l'on sait c'est qu'elles sont extrêmement sauvages, et personnellement je les verrais bien être comme les sirènes d'Ulysse, peut-être mangeuses d'homme...

Ensuite, voyons les acteurs

Bon là, je n'ai rien à dire, ils sont parfaits, tous.

Le fait de choisir Jason Issacs en double rôle (Crochet / père de Wendy, John et Mickael) est assez ingénieux sur la symbolique de l'adulte.

Mais bon, il ne faut pas non plus en abuser, ai-je envie de dire... J'espère que sans cette "aide" de la part du réalisateur les spectateurs auraient compris le thème de l'ADULTE dans *Peter Pan*...

A part cela, le rôle du père de Wendy, John et Mickael est super mal joué : en aucune façon le père se montre spontané ("Au diable les dépenses !" dans le film VS tout est calculé, les moindres deniers dans le livre). Je ne critique pas l'acteur, mais le scénario.

Quant à la tante je ne sais plus comment, elle n'apparaît pas du tout dans le roman ! Enfin bon, elle a son rôle : représenter la haute société londonienne, soucieuse de son apparence.

Parlons du scénario (cf image)

Cette image est prise à la fin.

Lors du combat final, Crochet se rend compte que Peter "a des sentiments, des sentiments pour Wendy". Il le détruit en lui disant que celle-ci va le quitter, quitter le Pays de l'Imaginaire, pour aller vivre sa vie, se marier avec un autre que lui, avoir des enfants, grandir... Peter est psychologiquement atteint là, il cesse de voler pour s'écraser vaincu.

Peter Pan, le film - 2/2

Wendy se penche donc et l'embrasse.

"Pan... Tu rougis ?? " dit le capitaine et ****HOP**** Peter est fin heureux, s'envole et terrasse une fois pour toute Crochet

Voilà à quoi ressemble la fin. A cela je réponds : **QUOOOOOOOOOOOOOI ?**

Peter n'a pas de sentiments

Etre embrassé, il s'en fout et encore pire : il ne connaît pas et ne veut pas connaître ce que c'est ! Il préfère en rester au stade du dé à coudre.

Cette fin est ridicule et même offensante !!!

L'article dont je parle implicitement (qui concerne le film *Peter Pan*), fait tout un laïus sur les sentiments des enfants, et il prend pour cela PETER. Or Peter n'a pas de sentiments, il aurait mieux valu prendre Wendy pour illustrer cela : tiraillée entre l'ENVIE de rester enfant et l'OBLIGATION de devenir une femme.

L'auteur de cet article se contente ici de parler du film, mais quand on parle "d'aspects philosophiques" comme il le fait, on attend de lui qu'il prenne appui sur le fondement : le roman !!

Disney, on peut bien sur le "flinguer" sur bien des trucs concernant Peter Pan, mais pas sur cela ! Regardez cette image, elle est conforme à l'idée de Barrie ! [Bon; qu'ensuite il devienne rouge quand Lili la tigresse l'embrasse... PAREIL, ça n'a pas de sens !]

Par conséquent, je dirai que la vision de Peter Pan que nous offre ce film est **diablement et tristement édulcorée** ! Il semblerait que très peu des réalisateurs qui se soient aventurés à transposer *Peter Pan* à l'écran aient vraiment eu le courage d'être fidèle envers Barrie.

Ce *Peter Pan*, celui de Disney et *Hook* sont géniaux en tant qu'oeuvres indépendantes, mais infidèlement dépouillées en tant que transposition / adaptation. Je ne suis pas 100% contre ce genre de film, bien au contraire, je les ai et je les adore, mais encore une fois, je les regarde en tant qu'oeuvres indépendantes. Il faut cependant remarquer l'énorme effort de la part de Hogan pour être quelque peu fidèle : le printemps et l'hiver qui ne suivent aucune logique, si ce n'est celle de Peter, le médicament empoisoné de Crochet, "Je veux que les fées existent... "...

J'ajoute le film *Neverland* (Kate Winslet, Johnny Depp) qui retrace l'écriture de Peter Pan. Il s'agit d'un film très intéressant... Mais là encore, la vision de Neverland est assez... édulcorée (cf la fin) mais si enchantresse et si bien placée que j'ai envie de fermer les yeux :) - **je dis cela aussi pour tous les autres films de Peter Pan : bien que peu fidèles, ce sont des merveilles, je le concède =>** -